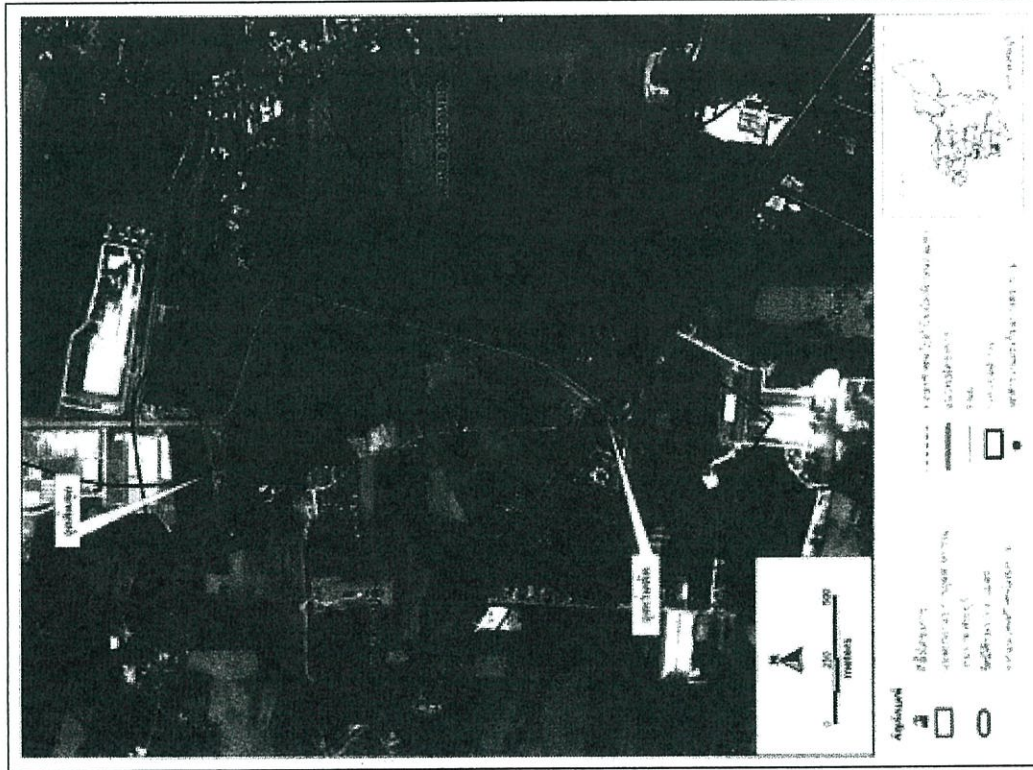


ภาคผนวก ค

การติดตามตรวจสอบความคิดเห็นของประชาชน



รูปที่ 1 : พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการจัดมี 6 กิโลเมตรตรงที่ตั้ง

4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการดำรงชีวิตร่วมกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 24-27 ตุลาคม พ.ศ. 2562 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มสถานประกอบการ
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างไม่สามารถหาความสัมพันธ์ได้มากนัก ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาค้นคว้าจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) กลุ่มสถานประกอบการ

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งอยู่ในพื้นที่ศึกษา และนอกพื้นที่ศึกษา ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- (ก) สถานประกอบการในพื้นที่ศึกษา จำนวน 2 แห่ง ได้แก่
 - บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด
 - บริษัท อินาเค็น พู๊ดส์ (ประเทศไทย) จำกัด

(ข) สถานประกอบการนอกพื้นที่ศึกษา จำนวน 20 แห่ง ได้แก่

- บริษัท นาน สุวัฒน์ จำกัด
- บริษัท ไทยเบเวอเรจ แคน จำกัด
- บริษัท กระบือหลังคาทรายไทย จำกัด

- บริษัท สยามฟู้กว่า จำกัด
- บริษัท ไทยมาลาจากาส จำกัด
- บริษัท ริงโรว์โปร ฟัลพ แอนด์ เพเพอร์ จำกัด
- บริษัท นอนแคว ไคเจนเนอร์ จำกัด
- บริษัท นอริดาเก้ เอสซีจี จำกัด
- บริษัท เรดดี คัส จำกัด
- บริษัท เกียฮุย เอสซีจี จำกัด
- บริษัท แอร์ ลิควิด (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท โตโต้ แม่ทัพเคจอร์จ (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท สยามมิสลิน จำกัด
- บริษัท ฟิราเท็กซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด
- บริษัท นอริดาเก้ เอสเอ (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท นีเด็ค คอมโโปเนนท์ (ประเทศไทย) จำกัด
- บริษัท เวอร์ลิต ควอลิตี้ จำกัด
- บริษัท ระเทศคอร์ป (ไทยแลนด์) จำกัด
- บริษัท ฟุจิคุระ โอไดโนไฟฟ์ จำกัด
- บริษัท การ์เดียนอินดัสทรีส์ คอร์ป จำกัด

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนให้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลสะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายมาช่วยประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชนที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท้องฟ้าของโครงการ ซึ่งเป็นกลุ่มที่ตั้งบ้านเรือน อยู่พื้นที่ปศุกรรมเหี้ย และพื้นที่ 9 บ้านโคกเหือ โดยให้ทำการสำรวจทั้งหมด (ร้อยละ 100) และทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนและ 1 ตัวอย่าง ทั้งนี้จากการตรวจสอบบ้านเรือน และสิ่งปลูกสร้างจากการตรวจนับจริงในพื้นที่เมื่อเดือน ตุลาคม 2562 พบว่า มีจำนวนครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาจำนวน 42 ตัวอย่าง โดยแสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนตัวอย่างในพื้นที่ศึกษา
อบต.หนองปลิง	หมู่ที่ 1 บ้านหนองเหียว	22
	หมู่ที่ 9 บ้านโคกเหือ	20
	รวมทั้งหมด	42

หมายเหตุ : จำนวนบ้านเรือนที่อยู่ในระยะ 300 เมตร จากกึ่งกลางแนวท้องฟ้าของโครงการ แต่เนื่องจากพื้นที่การสำรวจตั้งอยู่ในพื้นที่เขตปศุกรรมเหี้ยของโครงการ ซึ่งพื้นที่ศึกษาทั้งหมดอยู่ในเขตปศุกรรมเหี้ย ทั้งนี้จึงเลือกหมู่บ้านแยกแยะจะบ้านเรือนที่อยู่ใกล้โครงการมากที่สุด

ที่มา : บริษัท เอลเอส แลบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 24-27 ตุลาคม พ.ศ. 2562 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการนำแบบสอบถามภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วิธีการประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้มีการควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนาม ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างอย่างเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามลำดับครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบครัวลำดับหลักในพื้นที่ศึกษา โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามลำดับครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบครัวลำดับหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1: จำนวนครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ
- ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้นาของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้
- (ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างนี้จะต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ
- (ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้ได้การกระจายตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด
ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นใน
การสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้สัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น และมีข้อกำหนด
เบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือก
ตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือ
ช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่าง
ครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่
หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าบ้านเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบ
สัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด
และคำถามปลายปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยย่อยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้่าชุมชน และ
ครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชนพื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้อาจการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดย
การวิเคราะห์หรือจะนำไปประมวลผลในรูปแบบสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอน
โดยจัดเตรียมข้อมูลเพื่อเชื่อมโยงข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการ
ลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เพื่อให้ได้การแปลผล และจัดทำ
ตารางแสดงข้อมูลในรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็น
ระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็น
ร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ
วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่
ให้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิ
เคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับ (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนน
ความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำ
ค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของผลคูณ
ระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมาย
คะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสต์ (Best 1981:179-187)
โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้



- ระดับมากที่สุด ให้ 5 คะแนน
- ระดับมาก ให้ 4 คะแนน
- ระดับปานกลาง ให้ 3 คะแนน
- ระดับน้อย ให้ 2 คะแนน
- ระดับน้อยที่สุด ให้ 1 คะแนน

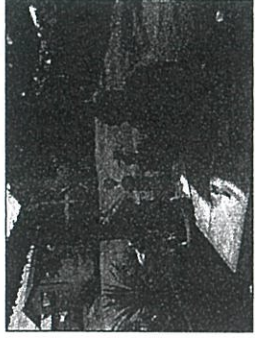



การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

- คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง มากที่สุด
- คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง มาก
- คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง ปานกลาง
- คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง น้อย
- คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทน
หน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรดาการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
<p>ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านหนองเป็ด อบต.หนองเป็ด</p>	<p>ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 9 บ้านโคกเข็ก อบต.หนองเป็ด</p>
<p>รูปที่ 2 : บรรดาการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร</p>	

	
<p>ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านหนองเป็ด อบต.หนองเป็ด</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านหนองเป็ด อบต.หนองเป็ด</p>
	
<p>ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 9 บ้านโคกเข็ก อบต.หนองเป็ด</p>	<p>ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 9 บ้านโคกเข็ก อบต.หนองเป็ด</p>
<p>รูปที่ 3 : บรรดาการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร</p>	

1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถาบันประกอบการ

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนสถาบันประกอบการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย โดยให้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งอยู่ในพื้นที่ศึกษา และนอกพื้นที่ศึกษา ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบไปด้วย จำนวน 22 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างจนถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มสถาบันประกอบ

ลำดับ	สถานประกอบการในพื้นที่	สถานประกอบการนอกพื้นที่
1	บริษัท กัสพี เอ็มพี 2 จำกัด	บริษัท นาม สุขภัณฑ์ จำกัด
2	บริษัท อีมาเค้น ฟู้ดส์ (ประเทศไทย) จำกัด	บริษัท ไทยเบเวอเรจ แคน จำกัด
3		บริษัท กระเบื้องหลังคาเซรามิคไทย จำกัด
4		บริษัท สยามฟู้ดส์ จำกัด
5		บริษัท ไทยมาลาญกลาส จำกัด
6		บริษัท ร็อบบี้โปร ฟู้ด แอนด์ เพเพอร์ จำกัด
7		บริษัท หมอแดง โดเจนเนอเรชั่น จำกัด
8		บริษัท นวัตกรรม เอสซี จำกัด
9		บริษัท เรดตี้ คลีน จำกัด
10		บริษัท เวกัส เอสซี จำกัด
11		บริษัท แอร์ลิค (ประเทศไทย) จำกัด
12		บริษัท ไดโต้ แมนูแฟคเจอร์ (ประเทศไทย) จำกัด
13		บริษัท สยามมิลลิน จำกัด
14		บริษัท พีราเท็กซ์ อินดอร์เนชั่นเนล จำกัด
15		บริษัท นวัตกรรม เอสเอ (ประเทศไทย) จำกัด
16		บริษัท นิเด็ค คอมโปเนนท์ (ประเทศไทย) จำกัด
17		บริษัท เวอร์ลิต ควอลิตี้ จำกัด
18		บริษัท เซกเคอร์รี่ (ไทยแลนด์) จำกัด
19		บริษัท พุทธิศร โอโตโมทีฟ จำกัด
20		บริษัท การ์เดียนอินดัสทรีส์ คอร์ป จำกัด

ที่มา : รวมโดยบริษัท แอลเอส แลอบาธรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 68.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 31.8 โดยมีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 31.8 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 77.3 รองลงมา มีการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 22.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นผู้ที่รับมอบหมายจากสถานประกอบการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 40.9 รองลงมาตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 27.3 ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 18.2 และระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 13.6 เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีบุคลากรในหน่วยงานมีบุคลากรมากกว่า 100 คน ร้อยละ 90.9 รองลงมา มีบุคลากรระหว่าง 51-100 คน ร้อยละ 9.1

เมื่อสอบถามถึงภูมิหลังของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.5 ระบุว่าอยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด รองลงมา ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 45.5 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 60.0 โดยมีระยะเวลาที่อยู่ในพื้นที่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 70.0

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 45.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 31.8 และมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 22.7 ส่วนผู้ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่าสภาพอากาศร้อนมากขึ้น ร้อยละ 53.3 รองลงมา โรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้น ร้อยละ 26.7 ผู้ละของ ร้อยละ 13.3 และการจราจรติดขัดเพิ่มจำนวนมากขึ้น ร้อยละ 6.7

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ผู้ละของ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 45.5 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 และระดับน้อย ร้อยละ 20.0 สาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 80.0 และจากโรงงานข้างเคียง มาตามลม ร้อยละ 20.0

■ อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 36.4 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 และระดับน้อย ร้อยละ 25.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 75.0 และจากการจราจร ร้อยละ 25.0

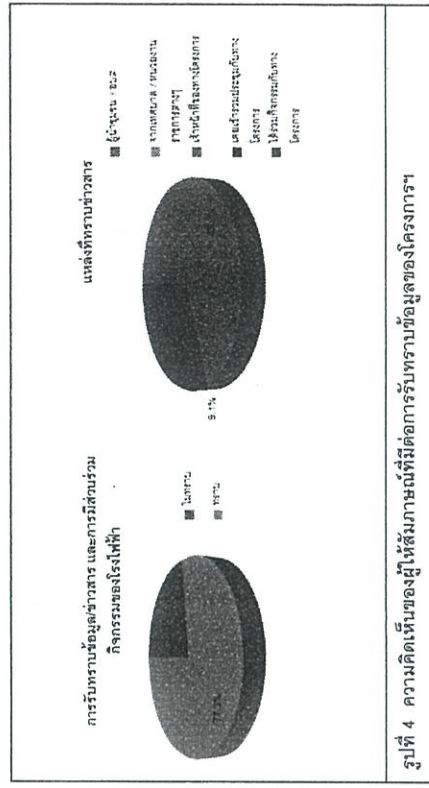
■ อันดับ 3 กลิ่นเหม็น พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 27.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7 และระดับปานกลาง ร้อยละ 33.3 ตามลำดับ โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 83.3 และจากน้ำเน่าเสีย ร้อยละ 16.7

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

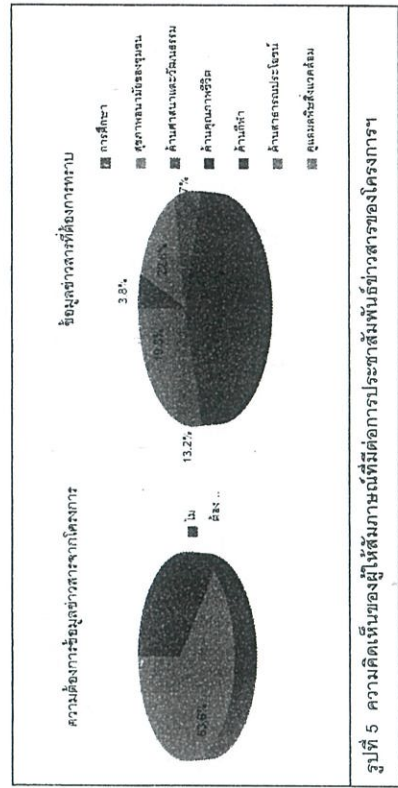
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	
1. มลพิษทางอากาศ					
1.1 ฝุ่นละออง	54.5	45.5	20.0	80.0	0.0 - โรงงาน (20.0%) - การจราจร (80.0%)
1.2. ความเหม็น	77.3	22.7	40.0	60.0	0.0 - โรงงาน (40.0%) - การจราจร (60.0%)
2. กลิ่นเหม็น	72.7	27.3	66.7	33.3	0.0 - ชุมชน (16.7%) - โรงงาน (83.3%)
3. เสียงดัง	77.3	22.7	40.0	60.0	0.0 - โรงงาน (60.0%) - การจราจร (40.0%)
4. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0 - ชุมชน (100.0%)
5. น้ำเสีย	86.4	13.6	100.0	0.0	0.0 - ชุมชน (33.3%) - โรงงาน (66.7%)
6. น้ำท่วมขัง	90.9	9.1	100.0	0.0	0.0 - ฝนตกหนัก (100%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	81.8	18.2	25.0	50.0	25.0 - โรงงาน (25.0%) - การจราจร (75.0%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	63.6	36.4	25.0	75.0	0.0 - โรงงาน (75.0%) - การจราจร (25.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบลอธอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

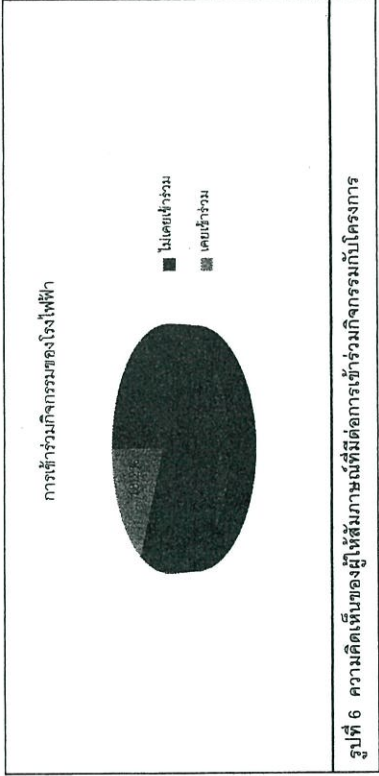
3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าหนองปลาหมอ ของบริษัท กัลป์ เอ็นพีเอ็ม จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 77.3 รองลงมาไม่ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 22.7 ระบุดำทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 68.2 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 22.7 และเคยเข้าร่วมกับทางโครงการ ร้อยละ 9.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 63.6 ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 26.4 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ร้อยละ 22.6 และต้องการทราบผลกระทบบ้านเลขที่ 18.9 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้า ร้อยละ 36.4 โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 5



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 63.6 รองลงมาสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 36.4 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 81.8 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 18.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก ไม่เกี่ยวข้องกันหน่วยงาน ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากโรงไฟฟ้าเชิญเข้าร่วมกิจกรรม และเป็นกลุ่มเป้าหมาย โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 6



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียด ดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

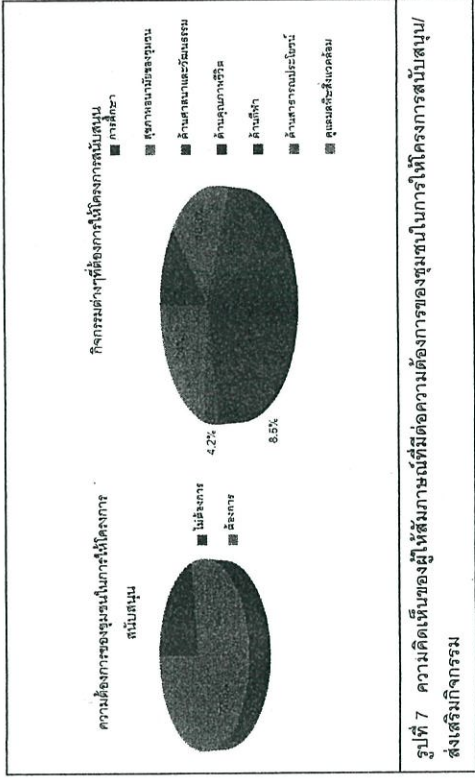
- กิจกรรมร่วมประชุม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 81.8 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 18.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมให้ความรู้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 86.4 รองลงมา รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 13.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมร่วมประชุม	81.8	18.2	0.0	100.0
2. กิจกรรมให้ความรู้	86.4	13.6	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอดส์ แอสโซซิเอท กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทาง โครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 54.5 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 45.5 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 77.3 โดยต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 18.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านดูแลและจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อย 23.9 รองลงมาสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนด้านน้ำใช้ ร้อยละ 21.1 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 18.3 โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 7



- 4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
 - 4.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สามารถสรุปได้ดังนี้
- ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการด้านไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 4 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้
- ลดปัญหาการขนส่งที่ขาดแคลนรายได้ ร้อยละ 13.6
 - มีการพัฒนาด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 4.5

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการด้านการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสีย แต่อย่างไร ร้อยละ 54.5 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 45.5

4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.9 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 9.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.09$)

■ ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.73$)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.14$)

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 9.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.09$)

■ ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 9.1 และพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 4.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.05$)

■ การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 18.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.82$)

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปดผล ⁴
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	3.09	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	68.2	31.8	0.0	3.32	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	86.4	13.6	0.0	3.14	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	90.9	9.1	0.0	3.09	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	4.5	86.4	9.1	0.0	3.05	ปานกลาง

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปดผล ⁴
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	18.2	81.8	0.0	0.0	2.82	ปานกลาง

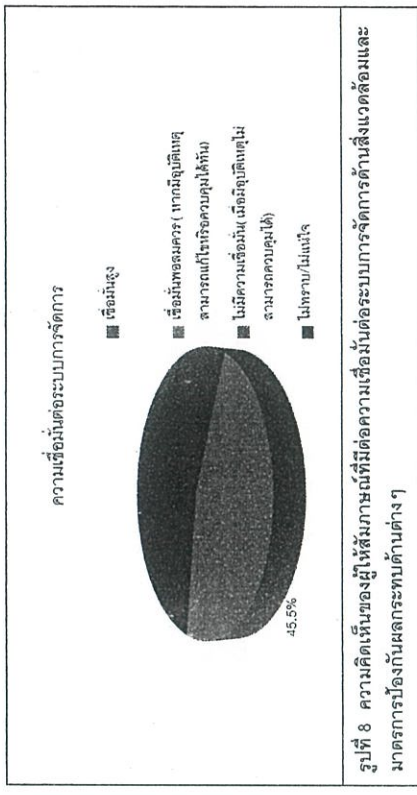
หมายเหตุ: ⁴ การแปลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอช กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 90.9 รองลงมาที่มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 9.1

5) ความเชื่อมั่น และความคาดหวังต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 45.5 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 31.8 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 22.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าประโยชน์มากกว่าเสีย ร้อยละ 81.8 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 18.2 โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 9

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงาน

แสดงประโยชน์มากกว่าเสีย

เสียมากกว่าประโยชน์

ไม่แสดงความคิดเห็น

รูปที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มีการจัดการเรื่องน้ำเสีย อากาศ ผู้ละอองเป็นปกติ
- มีการดำเนินการโครงการอย่างดี

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่ที่มีพื้นที่ 300 เมตรรอบพื้นที่โครงการ หมู่ที่ 1 บ้านหนองบัว และหมู่ที่ 9 บ้านโคกเคียว ตำบลหนองบัว อำเภอเมือง จังหวัดบุรีรัมย์ โดยได้สำรวจความคิดเห็นจากผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดจำนวน 2 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างข้างถึง ตารางที่ 6) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการสำรวจได้ดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวน
อบต.หนองบัว	หมู่ที่ 1 บ้านหนองเคียว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1 ตัวอย่าง
	หมู่ที่ 9 บ้านโคกเคียว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1 ตัวอย่าง
	รวมทั้งหมด		2

ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนทั้งหมดเป็นเพศหญิง ร้อย 100.0 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดมีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 100.0 สำหรับการมีถิ่นกำเนิดผู้นำชุมชนทั้งหมดเกิดที่ตำบลหนองบัว ร้อยละ 100.0 ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) /ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้นำชุมชนตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 100.0 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 100.0

สำหรับภูมิฐานะของผู้นำชุมชนทั้งหมด ร้อยละ 100.0 ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดต่ำกว่า 100 หลังคาเรือน ร้อยละ 100.0 สำหรับจำนวนประชากรของชุมชนทั้งหมดมีจำนวนต่ำกว่า 500 คน 100.0 สำหรับภูมิฐานะของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนที่อยู่ในพื้นที่ 100.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าภาคการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 100.0 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 100.0 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 100.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรมทั้งหมดมีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 100.0 สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีการจ้างแรงงานในพื้นที่ ร้อยละ 100.0 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 100.0

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 50.0 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 100.0

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาระบุว่าไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 50.0 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนเห็นว่ามีจำนวนวัดในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 100.0

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าไม่มีสถานที่ประกอบกิจกรรม ร้อยละ 100.0

3) ข้อมูลด้านสถานภาพและสาธารณูปโภคในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณูปโภค พบว่า ทั้งหมดไม่มีโรคใดๆโดยระบาดในชุมชน ร้อยละ 100.0 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้มาชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 50.0 โดยเมื่อเจ้าหน้าที่ผู้มาชุมชนจะได้รับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 50.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ร้อยละ 100.0

สาธารณูปโภคภายในชุมชน พบว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด มาบริโภค ร้อยละ 100.0 ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในพื้นที่รับผิดชอบทั้งหมดใช้น้ำประปา ร้อยละ 100.0 ด้านน้ำใช้สำหรับการเกษตร ผู้มาชุมชนระบุว่าใช้ที่บริเวณรอบพื้นที่ทำการเกษตรทั้งหมดใช้น้ำคลองชลประทาน ร้อยละ 100.0

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน พบว่า การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้มาชุมชนทั้งหมดระบุว่าครัวเรือนในชุมชนจะทิ้งใส่ถังขยะที่ทางเทศบาลอบต. จัดเตรียมไว้ ร้อยละ 100.0 สำหรับด้านการกำจัดเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้มาชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีการกำจัดขยะมูลฝอยที่ถังข้างบ้าน ร้อยละ 100.0

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้มาชุมชนระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 สำหรับการใช้ไฟฟ้าพบว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา ร้อยละ 100.0 ผู้มาชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 100.0 สำหรับการจัดการขยะน้ำเสีย ผู้มาชุมชนทั้งหมดระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะน้ำเสีย ร้อยละ 100.0

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลการการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้มาชุมชนระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 100.0 ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจาก สภาพอากาศร้อนมากขึ้น เป็นต้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้บะออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0 และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 ในสัดส่วนเท่าๆกัน โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0

- อันดับ 2 กลิ่นเหม็น พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงานใกล้เคียง ร้อยละ 100.0 และเสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 50.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 100.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 100.0

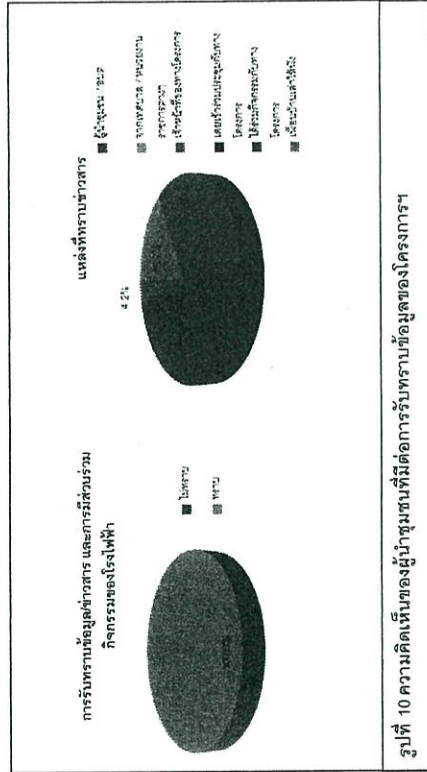
ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้มาชุมชนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	
1. มลพิษทางอากาศ					
1.1 ฝุ่นละออง	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0 - การจราจร (100.0%)
1.2 ควัน/ เหม่า	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. กลิ่นเหม็น	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0 - โรงงาน (100.0%)
3. เสียงดัง	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0 - การจราจร (100.0%)
4. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. น้ำท่วมขัง	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0 - การจราจร (100.0%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0 - การจราจร (100.0%)

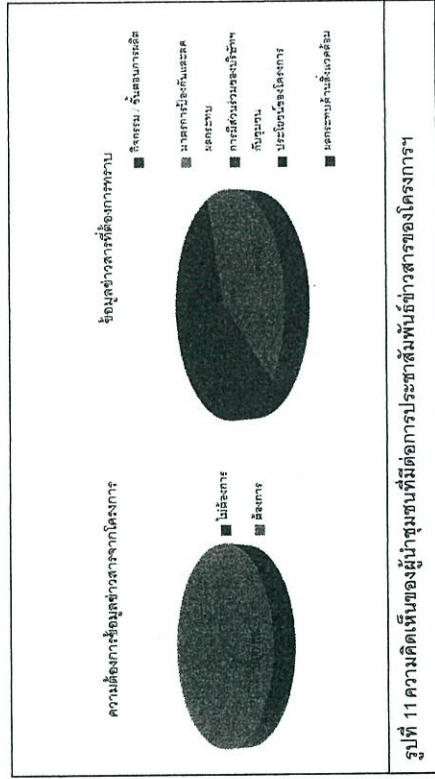
ที่มา : รวมผลโดยบริษัท เอเอสเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

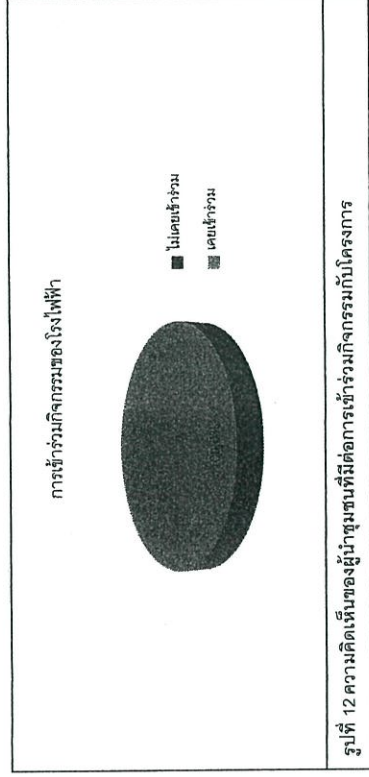
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าแห่งใหม่ของปทุมธานี จำกัด มีอยู่ 3 ข้อ จากผู้มาชุมชน ส่วนใหญ่ทราบรู้จักโครงการ ร้อยละ 100.0 ส่วนผู้มาชุมชนที่ระบุว่าทราบนั้นโดย จากหน่วยงานเจ้าหน้าที่ของโครงการ และเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 33.3 ในสัดส่วนเท่าๆกัน จากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 16.7 ในสัดส่วนเท่าๆกัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของรถไฟฟ้า พบว่า ผู้เข้าร่วมทั้งหมดต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรถไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 ทั้งนี้ข้อมูลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม โดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ร้อยละ 40.0 สัดส่วนเท่ากัน และต้องการทราบกิจกรรมที่ลดผลกระทบ ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 11



สำหรับการกิจกรรมที่รถไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้เข้าร่วมสามารถระบุกิจกรรมที่รถไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 100.0 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางรถไฟฟ้า ผู้เข้าร่วมทั้งหมดระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับรถไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 ส่วนผู้เข้าร่วมที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากได้รับเชิญให้เข้าร่วมการประชุมและศึกษาข้อมูล โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 12



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่รถไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ กิจกรรมร่วมประชุม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้เข้าร่วมทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ กิจกรรมศึกษาข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้เข้าร่วมทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ กิจกรรมให้ความรู้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 100.0 ซึ่งผู้เข้าร่วมทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

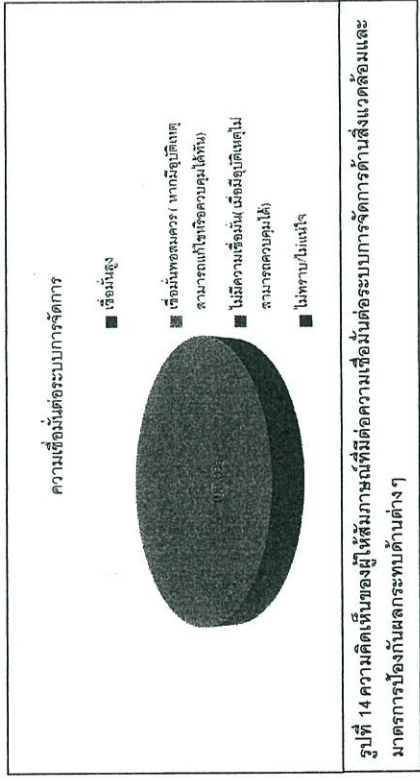
ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้เข้าร่วมต่อการรู้จักกิจกรรมที่รถไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่รถไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมร่วมประชุม	0.0	100.0	0.0	100.0
2. กิจกรรมวันสำคัญ เช่น วันเด็ก เป็นต้น	0.0	100.0	0.0	100.0
3. กิจกรรมการศึกษาข้อมูล	0.0	100.0	0.0	100.0

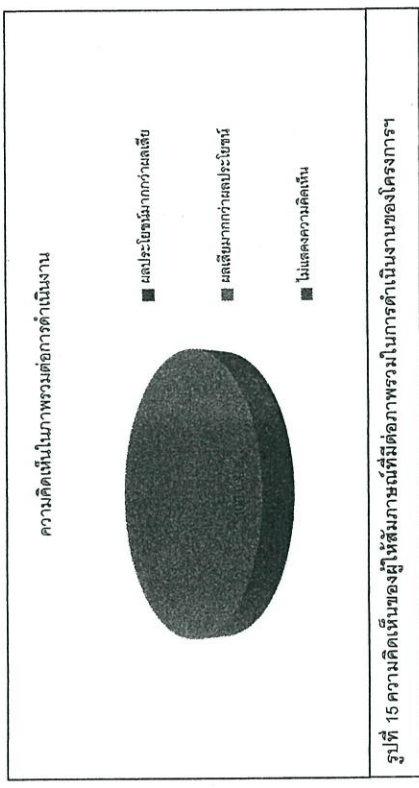
ที่มา : รายงานโดยบริษัท เอลเอส แอสโซซิเอตส์ จำกัด (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมีความ
พึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 100.0

- 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่าง ๆ
ของโรงไฟฟ้า พบว่าผู้มีส่วนเกี่ยวข้องระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)
ร้อยละ 100.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้มีส่วน
เกี่ยวข้อง 100.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มีการจัดการเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี
- ประชุมรับฟังความคิดเห็นของชุมชนเป็นประจำ

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ที่มี 300 เมตรอบที่ตั้งโครงการ ตำบลหนองปลิง อำเภอน
หนองแค ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 2 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 42 ครัวเรือน (แสดง
รายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุป
รายละเอียดผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 59.9 และเป็นเกษตรกร ร้อยละ 40.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ มี
อายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 59.5 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 31.0 การนับถือศาสนาพบว่าผู้ให้
สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ สำหรับสถานภาพแต่งงานพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่สถานภาพแต่งงานอยู่
ด้วยกัน ร้อยละ 66.7 รองลงมาสถานภาพเป็นหม้าย ร้อยละ 19.0 ด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษา
ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 40.5 รองลงมา มีการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6) /วช. หรือ
เทียบเท่า ร้อยละ 28.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของ บ้าน ร้อยละ 81.0 รองลงมา
เป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 19.0

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิปัญญาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 83.3 ของลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 16.7 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 57.1 ของลงมาย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 42.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 57.1 ของลงมาย้ายมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 28.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 71.4 และย้ายมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 28.6

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภารกิจของที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเอง ร้อยละ 81.0 ของลงมากคือสองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น ร้อยละ 19.0 สำหรับผู้ที่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองทั้งหมดมีพื้นที่เป็นของตนเองน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 70.6 ของลงมากมีพื้นที่เป็นของตนเองจำนวน 1-3 ไร่ ร้อยละ 29.4 ซึ่งมีพื้นที่ในการอยู่อาศัยจำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 100.0 สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่น ส่วนใหญ่เช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัยและประกอบอาชีพ ร้อยละ 50.0 ของลงมาเช่าเพื่อประกอบอาชีพ และเป็นพื้นที่ที่อยู่อาศัย ร้อยละ 25.0 ในสัดส่วนเท่าๆกัน ซึ่งพื้นที่ในการเช่าจำนวนน้อยกว่า 1 ไร่ ร้อยละ 100.0

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 66.7 ของลงมากจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 23.8 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 71.4 ของลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 28.6 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 95.2 มีบางส่วน ร้อยละ 4.8 ระบุว่าประกอบอาชีพเสริม โดยทั้งหมดประกอบอาชีพรับจ้าง ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 64.3 ของลงมาไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 35.7 เนื่องจากเศรษฐกิจตกต่ำ รายได้น้อยกว่ารายจ่าย และต้นทุนในการประกอบอาชีพสูง สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 15,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 57.1 ของลงมากมีรายได้ระหว่าง 10,001-15,000 บาท ร้อยละ 33.3 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-15,000 บาท/เดือน ร้อยละ 64.3 ของลงมากมีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 15,001-20,000 บาท ร้อยละ 28.6

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 45.2 ของลงมากมีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน ร้อยละ 23.8

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในหมู่บ้านจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 66.7 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 33.3 โดยเคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 34.1 ของลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือดร้อยละ 24.4 และโรคเบาหวาน ร้อยละ 22.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 57.1 ของลงมาโรคประจำตัวระบบร่างกายหรือ ร้อยละ 28.6 โดยเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาล ร้อยละ 50.0 ของลงมา

โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 28.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.7 ระบุว่าทำให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ มีเพียง ร้อยละ 14.3 ที่มีปัญหาการให้บริการ โดยมีปัญหาเนื่องจากบุคลากรไม่เพียงพอ เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ เป็นต้น

ด้านสาธารณสุขในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวดดื่มมาบริโภค ร้อยละ 78.6 ของลงมาดื่มน้ำประปา ร้อยละ 21.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละ 81.0 มีเพียง ร้อยละ 19.0 ระบุว่ามีปัญหาคุณภาพของน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) โดยปัญหาคุณภาพน้ำเกิดจากน้ำที่มีตะกอน สุน หินปูน น้ำมีกลิ่น และน้ำไม่ค่อยไหล ทั้งนี้มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 81.0 ของลงมาต้องการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่มโดยการกรอง ร้อยละ 19.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ ร้อยละ ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่าครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้ประปา ร้อยละ 88.1 ของลงมาใช้น้ำบ่อบาด ร้อยละ 11.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ร้อยละ 92.9 ของลงมา ร้อยละ 7.1 ระบุว่ามีปัญหาคุณภาพน้ำ โดยปัญหาคุณภาพน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) เกิดจากน้ำขุ่น มีตะกอน/ฝุ่น น้ำไม่ค่อยไหล และน้ำมีกลิ่น เป็นต้น ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.1 ระบุว่าไม่มีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) อย่างเพียงพอ มีเพียง ร้อยละ 11.9 ระบุว่าไม่มีปริมาณอุปโภค (น้ำใช้) ไม่เพียงพอ โดยปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ไม่เพียงพอเนื่องจากน้ำไม่ค่อยไหล

การจัดซื้อของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชนระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 81.0 ของลงมาทิ้งขยะลงท่อระบายน้ำเทศบาล ร้อยละ 19.0 ด้านการกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 92.9 มีเพียง ร้อยละ 7.1 ที่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้า โดยมีสาเหตุมาจากฝนตกทำให้ไฟตก/ไฟดับบ่อย สำหรับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 83.3 ของลงมากมีปัญหาในการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 16.7 โดยสาเหตุมาจากถนนชำรุด ถนนคับแคบ การจราจรก่อดังถนน ถนนลูกรังและการคมนาคมไม่สะดวก สำหรับการระบายน้ำ และน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 95.2 ของลงมากมีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 4.8 โดยมีปัญหาเนื่องจากพื้นที่ลุ่มต่ำ จำให้น้ำท่วมขัง และน้ำไม่ค่อยระบาย

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยได้มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 66.7 ของกลุ่มสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ร้อยละ 19.0 และสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง ร้อยละ 14.3 ส่วนผู้ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก พบว่าไม่โรงงานอุตสาหกรรมเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมามีจำนวนรถยนต์เพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 28.6 และสภาพแวดล้อมเสื่อมโทรมมากขึ้น ร้อยละ 21.4

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ผู้ละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 85.7
- อันดับ 2 กลิ่นเหม็น พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 28.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงานข้างเคียง ร้อยละ 66.7

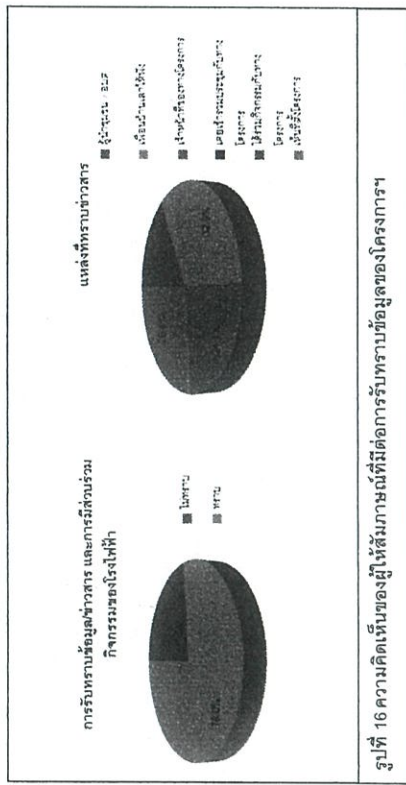
- อันดับ 3 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 26.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 63.6

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อปัญหาความเดือดร้อนด้านสิ่งแวดล้อมที่
ได้รับในปัจจุบัน

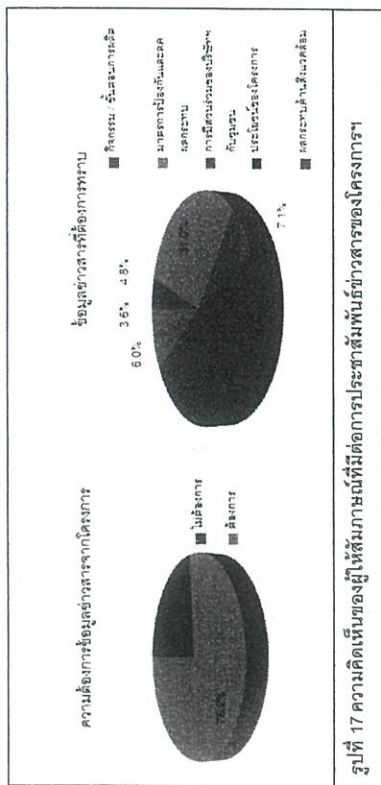
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. นกพิราบจากอากาศ						
1.1 ผู้ละออง	66.7	33.3	14.3	78.6	7.1	- โรงงาน (14.3%) - การจราจร (85.7%)
1.2 ควันท่วม	90.5	9.5	75.0	25.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
2. กลิ่นเหม็น	71.4	28.6	83.3	16.7	0.0	- ชุมชน (33.3%) - โรงงาน (66.7%)
3. เสียงดัง	73.8	26.2	18.2	81.8	0.0	- ชุมชน (36.4%) - การจราจร (63.6%)
4. ระเบิดฝุ่น	92.9	7.1	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
5. น้ำเสีย	78.6	21.4	22.2	77.8	0.0	- ชุมชน (66.7%) - โรงงาน (33.3%)
6. น้ำท่วมขัง	90.5	9.5	100.0	0.0	0.0	- พื้นที่ต่ำ ระบายน้ำไม่ทัน (100.0%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	81.0	19.0	25.0	75.0	0.0	- โรงงาน (62.5%) - การจราจร (37.5%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ	81.0	19.0	25.0	75.0	0.0	- การจราจร (100.0%)

ที่มา : รวมโดยบริษัท เอลเอส แลบริเออรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

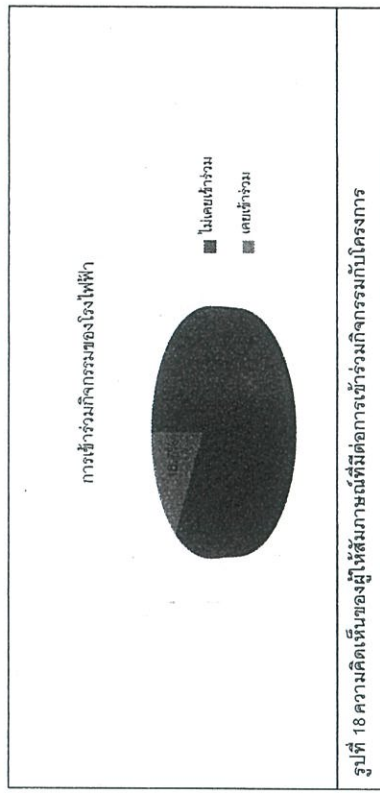
5) การรับทราบข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างโรงไฟฟ้าของปลาหมอ ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด
พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบรู้จักโรงไฟฟ้าร้อยละ 78.0 รองลงมาไม่ทราบร้อยละ 23.8 ส่วนผู้ให้
สัมภาษณ์ระดับรองลงมาโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 32.9 รองลงมาทราบจากเห็น
ที่ตั้งโครงการ ร้อยละ 26.6 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 24.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการ
รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 76.2 ทั้งนี้ข้อมูลที่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์
เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ ร้อยละ 31.0 รองลงมาต้องการ
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 26.2 และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 21.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้
สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารโรงไฟฟ้า ร้อยละ 23.8 โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 17



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้
ร้อยละ 81.0 รองลงมาสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 19.0 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับ
ทางโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 83.3 รองลงมาเคยเข้าร่วม
กิจกรรม ร้อยละ 16.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก คิดงาน ไม่สะดวก ไม่มีการแจ้งให้ทราบ
ห่างไกลจากหมู่บ้าน และอายุมากแล้ว เป็นต้น ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากเคยเข้าร่วม
ประชุม ทางโรงงาน/อบต. เข้าร่วมร่วมกิจกรรม เป็นตัวแทนหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 18



เมื่อสอบถามถึงการจัดกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียด ดังตารางที่ 11 โดยสามารถ
สรุปได้ดังนี้

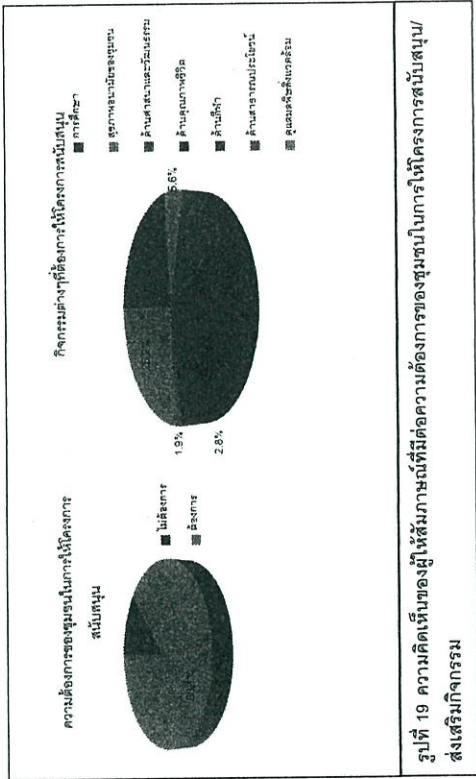
- กิจกรรมมอบร่มให้ความรู้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 83.3
รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 16.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมจัดประชุม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 83.3 รองลงมา
รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 16.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมวันสำคัญ เช่น วันขึ้นปีใหม่ วันเด็ก เป็นต้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่
รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 66.7 รองลงมารู้จักกิจกรรม ร้อยละ 33.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการ
ต่อเนื่อง

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	
1. กิจกรรมอบรมให้ความรู้	83.3	16.7	0.0
2. กิจกรรมจัดประชุม	83.3	16.7	0.0
3. กิจกรรมวันสำคัญ เช่น วันขึ้นปีใหม่ วันเด็ก เป็นต้น	66.7	33.3	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอลเอส แอนด์เอส กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 59.5 รองลงมาไม่ยินดี ร้อยละ 40.5 ถ้าหากมีความต้องการของชุมชนในการให้ไฟฟ้าลงพื้นที่สนับสนุนส่งเสริม กิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 88.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนด้านไม่ใช้ ใดๆ ร้อยละ 28.0 รองลงมาดูแลจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ผู้ละออง ทราย น้ำ เสีย ร้อยละ 26.2 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 23.4 ตามลำดับ ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 11.9 โดยมีรายละเอียด ดัง รูปที่ 19



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า สาธารณชนได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 12 ราย โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ลดการขนส่งทางรถ ร้อยละ 16.7
- มีการพัฒนาชุมชนได้มากขึ้น ร้อยละ 7.1
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 4.8

ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 10 ราย โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- มลพิษทางน้ำ อากาศ เพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.9
- มีปัญหาด้านการจราจรที่มากขึ้น ร้อยละ 7.1
- มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมมากขึ้น ร้อยละ 4.8

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 73.8 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 26.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.74$)

■ ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 28.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.71$)

■ ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 59.5 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 28.6 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.83$)

■ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 69.0 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 23.8 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 7.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.83$)

- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 14.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$)

- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาพึงพอใจระดับน้อย ร้อยละ 28.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.71$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของรถไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ				ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	26.2	73.8	0.0	2.74	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	28.6	71.4	0.0	2.71	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	28.6	59.5	11.9	2.83	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์การมีส่วนร่วม	0.0	23.8	69.0	7.1	2.83	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	14.3	85.7	0.0	2.86	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	28.6	71.4	0.0	2.71	ปานกลาง

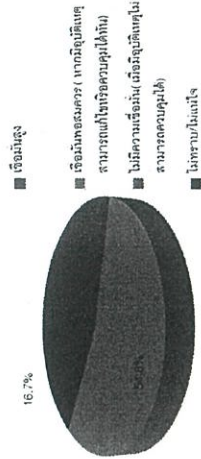
หมายเหตุ: 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท แอชลอส แอสซาฟตี้ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2562

สำหรับการคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของรถไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4 รองลงมาที่มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 19.0 และมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 9.5

- 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อรถไฟฟ้า
ในด้านความเชื่อมั่นต่อการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของรถไฟฟ้า พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 54.8 รองลงมาระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 28.6 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 16.7 โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 20

ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของรถไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2562 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นมากกว่าเฉลี่ย ร้อยละ 81.0 รองลงมาระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 19.0 โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 21

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงาน



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

- สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้
- ดูแลระบบสาธารณูปโภคในชุมชน (ไฟฟ้า ประปา ถนน)
 - ช่วยเหลือและสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน
 - การติดตามดูแลผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
 - เปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมกับการ